

EVALUACIÓN Y PUNTUACIÓN DE LAS PROPUESTAS DEL PROGRAMA DE SUBVENCIONES SEMILLA DE MOSTAZA <i>Asigne una puntuación de 1 a 5 a cada categoría de evaluación, en función del nivel de cumplimiento y excelencia demostrado por la solicitud de subvención en cada categoría. La puntuación total de cada componente no debe superar el 5.</i>							
NOMBRE DEL SOLICITANTE PRINCIPAL:		TÍTULO DEL PROYECTO:			NÚMERO DEL PROYECTO:		PUNTUACIÓN FINAL (MEDIA DE LAS PUNTUACIONES DE AMBOS REVISORES):
Categoría	Criterios	Excepcional (5 puntos)	Fuerte (4 puntos)	Adecuado (3 puntos)	Limitado (2 puntos)	Deficiente (1 punto)	Puntuaciones
Misión, visión, valores y objeto principal de la Fundación Urantia	<ul style="list-style-type: none"> Claridad y comprensión Alineación con los principios de la Fundación Incorporación al proyecto 	Claridad y comprensión excepcionales; alineación completa con los principios de la Fundación; incorporación exhaustiva al proyecto.	Gran claridad y comprensión; alineación significativa con los principios de la Fundación; incorporación sustancial al proyecto.	Adecuada claridad y comprensión; alineación razonable con los principios de la Fundación; incorporación satisfactoria al proyecto.	Cierta claridad y comprensión; alineación parcial con los principios de la Fundación; incorporación parcial al proyecto	Claridad y comprensión limitadas; alineación mínima con los principios de la Fundación; incorporación inadecuada al proyecto	Revisor principal Revisor secundario
Fundamento e importancia del proyecto propuesto	<ul style="list-style-type: none"> Fundamento y justificación Impacto potencial Relevancia para la misión de la Fundación 	Fundamento y justificación convincentes; repercusión potencial excepcional; total pertinencia con la misión de la Fundación.	Fundamento y justificación sólidos; impacto potencial significativo; relevancia sustancial para la misión de la Fundación.	Fundamento y justificación adecuados; impacto potencial razonable; relevancia satisfactoria para la misión de la Fundación.	Fundamento y justificación limitados; impacto potencial moderado; relevancia parcial para la misión de la Fundación	Fundamento y justificación débiles o insuficientes; impacto potencial mínimo; relevancia limitada para la misión de la Fundación.	Revisor principal Revisor secundario
Presupuesto y justificación presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> Razonabilidad y realismo del presupuesto Alineación con las actividades y objetivos del proyecto Adecuación de la justificación presupuestaria 	Razonabilidad y realismo excepcionales del presupuesto; alineación completa con las actividades y objetivos del proyecto; justificación exhaustiva del presupuesto.	Gran razonabilidad y realismo del presupuesto; buena alineación con las actividades y objetivos del proyecto; justificación exhaustiva del presupuesto.	Adecuada razonabilidad y realismo del presupuesto; alineación adecuada con las actividades y objetivos del proyecto; justificación satisfactoria del presupuesto.	Razonabilidad o realismo limitados del presupuesto; cierta desalineación con las actividades y objetivos del proyecto; justificación parcial del presupuesto	Presupuesto irrazonable o poco realista; lagunas significativas en la alineación con las actividades y objetivos del proyecto; justificación presupuestaria inadecuada.	Revisor principal Revisor secundario
Calendario, evaluación y resultados del proyecto	<ul style="list-style-type: none"> Viabilidad del calendario Claridad y mensurabilidad de los métodos de evaluación Potencial para lograr los resultados deseados 	Viabilidad excepcional del calendario del proyecto, con métodos de evaluación bien definidos y resultados muy alcanzables.	Gran viabilidad del calendario del proyecto, con métodos de evaluación claros y mensurables y resultados prometedores.	Viabilidad adecuada del calendario del proyecto con métodos de evaluación definidos y resultados potenciales.	Viabilidad limitada del calendario del proyecto con métodos de evaluación y resultados potenciales algo definidos	Calendario del proyecto inviable con métodos de evaluación mal definidos y resultados poco probables.	Revisor principal Revisor secundario

Por favor, complete estas preguntas abiertas adicionales utilizando las casillas rellenas y sea lo más detallado/específico posible.

¿En qué medida muestra la propuesta su importancia para la comunidad Urantia?	
¿Están bien descritas las metas/objetivos? ¿Son razonables para el alcance del proyecto?	
¿En qué medida demuestra la propuesta que el proyecto puede completarse con los recursos disponibles y en el tiempo especificado (viabilidad)?	
¿Parece que el solicitante tiene la experiencia y los antecedentes necesarios para llevar a cabo este proyecto con éxito?	

¿En qué medida describe la propuesta un plan para evaluar los resultados previstos?	
¿En qué medida son adecuados, precisos y justificados el presupuesto y el uso de los recursos?	
¿Es el proyecto fácil de entender? ¿Necesita información adicional? En caso afirmativo, ¿cuál?	
¿Qué le preocupa, en su caso, sobre la financiación de este proyecto propuesto?	

Revisor principal:

Fecha de la revisión principal:

Revisor secundario:

Fecha de la revisión secundaria: