

<b>AVALIAÇÃO E PONTUAÇÃO DAS PROPOSTAS DO PROGRAMA DE SUBSÍDIOS PARA SEMENTES DE MOSTARDA</b>							
<i>Atribua uma pontuação de 1 a 5 a cada categoria de avaliação, com base no nível de cumprimento e excelência demonstrado pelo pedido de subvenção em cada categoria. A pontuação total de cada componente não deve exceder 5.</i>							
NOME DO REQUERENTE PRINCIPAL:		TÍTULO DO PROJETO:			NÚMERO DO PROJETO:		PONTUAÇÃO FINAL (MÉDIA DAS PONTUAÇÕES DOS DOIS REVISORES):
Categoria	Critérios	Excepcional (5 pts)	Forte (4 pts)	Adequado (3 pts)	Limitado (2 pts)	Fraco (1 ponto)	Pontuação
Missão, Visão, Valores e Objeto Principal da Fundação Urântia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Clareza e compreensão</li> <li>Alinhamento com os princípios da Fundação</li> <li>Incorporação no projeto</li> </ul>	Clareza e compreensão excepcionais; alinhamento completo com os princípios da Fundação; incorporação abrangente ao projeto	Grande clareza e compreensão; alinhamento significativo com os princípios da Fundação; incorporação substancial ao projeto	Clareza e compreensão adequadas; alinhamento razoável com os princípios da Fundação; incorporação satisfatória ao projeto	Alguma clareza e compreensão; alinhamento parcial com os princípios da Fundação; incorporação parcial ao projeto	Clareza e compreensão limitadas; alinhamento mínimo com os princípios da Fundação; incorporação inadequada ao projeto	Revisor primário  Revisor secundário
Justificativa e significado do projeto proposto	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fundamentação e justificação</li> <li>Impacto potencial</li> <li>Relevância para a missão da Fundação</li> </ul>	Justificativa e fundamentação muito convincentes; impacto potencial excepcional; relevância total para a missão da Fundação	Fundamentação e justificativa boas; impacto potencial significativo; relevância substancial para a missão da Fundação	Justificativa e fundamentação adequadas; impacto potencial razoável; relevância satisfatória para a missão da Fundação	Fundamentação e justificativa limitadas; impacto potencial moderado; relevância parcial para a missão da Fundação	Justificativa e fundamentação fracas ou insuficientes; impacto potencial mínimo; relevância limitada para a missão da Fundação	Revisor primário  Revisor secundário
Orçamento e Justificativa do Orçamento	<ul style="list-style-type: none"> <li>Razoabilidade e realismo do orçamento</li> <li>Alinhamento com as atividades e objetivos do projeto</li> <li>Adequação da justificação orçamental</li> </ul>	Razoabilidade e realismo muito fortes no orçamento; alinhamento completo com as atividades e metas do projeto; justificativa detalhada do orçamento	Forte razoabilidade e realismo no orçamento; bom alinhamento com as atividades e metas do projeto; justificativa orçamentária abrangente	Razoabilidade e realismo adequados no orçamento; alinhamento adequado com as atividades e metas do projeto; justificativa orçamentária satisfatória	Razoabilidade ou realismo limitados no orçamento; algum desalinhamento com as atividades e metas do projeto; justificativa parcial do orçamento	Orçamento irracional ou irrealista; lacunas significativas no alinhamento com as atividades e metas do projeto; justificativa inadequada do orçamento	Revisor primário  Revisor secundário
Cronograma, avaliação e resultados do projeto	<ul style="list-style-type: none"> <li>Viabilidade do Cronograma</li> <li>Clareza e mensurabilidade dos métodos de avaliação</li> <li>Potencial para alcançar os resultados desejados</li> </ul>	Muito forte viabilidade do cronograma do projeto, com métodos de avaliação bem definidos e resultados altamente alcançáveis.	Forte viabilidade do cronograma do projeto com métodos de avaliação claros e mensuráveis e resultados promissores	Viabilidade adequada do cronograma do projeto com métodos de avaliação definidos e resultados potenciais	Viabilidade limitada do cronograma do projeto com métodos de avaliação e resultados potenciais um pouco definidos	Cronograma de projeto inviável, com métodos de avaliação mal definidos e resultados improváveis	Revisor primário  Revisor secundário

*Por favor, responda estas perguntas abertas adicionais usando as caixas que podem ser preenchidas e seja o mais detalhado/específico possível.*

Em que medida a proposta demonstra importância para a comunidade de Urântia?	
As metas/objetivos estão bem descritos? Porque eles são razoáveis para o escopo do projeto?	
Até que ponto a proposta demonstra que o projeto pode ser concluído com os recursos disponíveis e no tempo especificado (viabilidade)?	
O candidato parece ter experiência/background relevante para implementar esse projeto com sucesso?	

<b>Em que medida a proposta descreve um plano para avaliar os resultados esperados?</b>	
<b>O orçamento e o uso de recursos são adequados, precisos e justificados?</b>	
<b>O projeto é fácil de entender? Você precisa de informações adicionais? Em caso afirmativo, quais?</b>	
<b>Que preocupações, se houver, você tem sobre o financiamento desse projeto proposto?</b>	

Revisor primário:

Data da revisão primária:

Revisor secundário:

Data da revisão secundária: