

AVALIAÇÃO E PONTUAÇÃO DAS PROPOSTAS DO PROGRAMA DE SUBSÍDIOS PARA SEMENTES DE MOSTARDA							
Atribua uma pontuação de 1 a 5 a cada categoria de avaliação, com base no nível de cumprimento e excelência demonstrado pelo pedido de subvenção em cada categoria. A pontuação total de cada componente não deve exceder 5.							
NOME DO REQUERENTE PRINCIPAL:		TÍTULO DO PROJETO:			NÚMERO DO PROJETO:		PONTUAÇÃO FINAL (MÉDIA DAS PONTUAÇÕES DOS DOIS REVISORES):
Categoria	Critérios	Excepcional (5 pts)	Forte (4 pts)	Adequado (3 pts)	Limitado (2 pts)	Fraco (1 ponto)	Pontuação
Missão, Visão, Valores e Objeto Principal da Fundação Urântia	<ul style="list-style-type: none">Clareza e compreensãoAlinhamento com os princípios da FundaçãoIncorporação no projeto	Clareza e compreensão excepcionais; alinhamento completo com os princípios da Fundação; incorporação abrangente ao projeto	Grande clareza e compreensão; alinhamento significativo com os princípios da Fundação; incorporação substancial ao projeto	Clareza e compreensão adequadas; alinhamento razoável com os princípios da Fundação; incorporação satisfatória ao projeto	Alguma clareza e compreensão; alinhamento parcial com os princípios da Fundação; incorporação parcial ao projeto	Clareza e compreensão limitadas; alinhamento mínimo com os princípios da Fundação; incorporação inadequada ao projeto	Revisor primário Revisor secundário
Justificativa e significado do projeto proposto	<ul style="list-style-type: none">Fundamentação e justificaçãoImpacto potencialRelevância para a missão da Fundação	Justificativa e fundamentação muito convincentes; impacto potencial excepcional; relevância total para a missão da Fundação	Fundamentação e justificativa boas; impacto potencial significativo; relevância substancial para a missão da Fundação	Justificativa e fundamentação adequadas; impacto potencial razoável; relevância satisfatória para a missão da Fundação	Fundamentação e justificativa limitadas; impacto potencial moderado; relevância parcial para a missão da Fundação	Justificativa e fundamentação fracas ou insuficientes; impacto potencial mínimo; relevância limitada para a missão da Fundação	Revisor primário Revisor secundário
Orçamento e Justificativa do Orçamento	<ul style="list-style-type: none">Razoabilidade e realismo do orçamentoAlinhamento com as atividades e objetivos do projetoAdequação da justificação orçamental	Razoabilidade e realismo muito fortes no orçamento; alinhamento completo com as atividades e metas do projeto; justificativa detalhada do orçamento	Forte razoabilidade e realismo no orçamento; bom alinhamento com as atividades e metas do projeto; justificativa orçamentária abrangente	Razoabilidade e realismo adequados no orçamento; alinhamento adequado com as atividades e metas do projeto; justificativa orçamentária satisfatória	Razoabilidade ou realismo limitados no orçamento; algum desalinhamento com as atividades e metas do projeto; justificativa parcial do orçamento	Orçamento irracional ou irrealista; lacunas significativas no alinhamento com as atividades e metas do projeto; justificativa inadequada do orçamento	Revisor primário Revisor secundário
Cronograma, avaliação e resultados do projeto	<ul style="list-style-type: none">Viabilidade do CronogramaClareza e mensurabilidade dos métodos de avaliaçãoPotencial para alcançar os resultados desejados	Muito forte viabilidade do cronograma do projeto, com métodos de avaliação bem definidos e resultados altamente alcançáveis.	Forte viabilidade do cronograma do projeto com métodos de avaliação claros e mensuráveis e resultados promissores	Viabilidade adequada do cronograma do projeto com métodos de avaliação definidos e resultados potenciais	Viabilidade limitada do cronograma do projeto com métodos de avaliação e resultados potenciais um pouco definidos	Cronograma de projeto inviável, com métodos de avaliação mal definidos e resultados improváveis	Revisor primário Revisor secundário

Por favor, responda estas perguntas abertas adicionais usando as caixas que podem ser preenchidas e seja o mais detalhado/específico possível.

Em que medida a proposta demonstra importância para a comunidade de Urântia?	
As metas/objetivos estão bem descritos? Porque eles são razoáveis para o escopo do projeto?	
Até que ponto a proposta demonstra que o projeto pode ser concluído com os recursos disponíveis e no tempo especificado (viabilidade)?	
O candidato parece ter experiência/background relevante para implementar esse projeto com sucesso?	

Em que medida a proposta descreve um plano para avaliar os resultados esperados?	
O orçamento e o uso de recursos são adequados, precisos e justificados?	
O projeto é fácil de entender? Você precisa de informações adicionais? Em caso afirmativo, quais?	
Que preocupações, se houver, você tem sobre o financiamento desse projeto proposto?	

Revisor primário:
Data da revisão primária:

Revisor secundário:
Data da revisão secundária: